

DOSAR NR. 4660/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 776
 Ședința publică de la 02.02.2011

Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâta **HOLDIȘ (FOST STEJEREANU) ANA**, având ca obiect „acțiune în constatare”.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 26.01.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de la 02.02.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cererii de contencios administrativ de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 26.05.2010 reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta Holdiș (născută Stejerean) Ana, născută la data de 03.12.1956, în Jibou, județul Sălaj, fiica lui Alexa și Eleonora, domiciliată în orașul Jibou, [REDACTED] județul Sălaj.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâta Holdiș Ana este membru al Consiliului Local al Orașului Jibou, iar conform prevederilor art. 3 lit. g coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul National pentru Studiarea Arhivelor Securității, verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător sau colaborator al Securității, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile sau funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b - h.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/2478 din 12.08.2009, precum și din înscrisurile atașate acțiunii, rezultă că

pârâta Holdiș Ana a fost recrutată la data de 23.03.1982, când a semnat și angajamentul, sub numele conspirativ „Zamfira”, pentru încadrarea informativă a cetățenilor români și străini care se cazează la Hotelul Someșul.

Astfel, pârâta a semnalat organelor de securitate informații despre persoane din mediul său de lucru care „colpoartază știri transmise de P.R. „Europa Liberă”, precum și informații referitoare la legăturile în afara cadrului oficial dintre cetățenii români și cei străini. Se mai arată că prin furnizarea acestor informații, pârâta a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare, iar aceste informații au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, reclamantul și-a întemeiat acțiunea pe dispozițiile art. 3 lit. g, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedirea acțiunii, reclamantul a depus la dosar, în copie, următoarele înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/2478 din 12.08.2009, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.; Dosarul nr. R 301828 (cota C.N.S.A.S.), integral.

La data de 24.01.2011, pârâta Ana Holdiș a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca netemeinică și nelegală, arătând, în esență, faptul că nu a fost niciodată instruită în sensul arătat în documentele invocate de către reclamantă și nu a acceptat întâlniri pentru a furniza informații. Pârâta susține că singurele înscrisuri pe care le-a scris și semnat sunt Angajamentul din data de 23.03.1982 și Nota informativă din 10.08.1982, iar celelalte rapoarte informative sunt înscrisuri olografe semnate de lucrători ai securității, care nu au fost întocmite pe baza informațiilor furnizate de aceasta.

Pârâta menționează că motivele pentru care a fost propusă drept colaboratoare a Securității sunt faptul că la data respectivă lucra într-un mediu unde venea frecvent în contact cu publicul și familia sa avea legături apropiate cu persoane stabilite în RFG, iar documentele pe care le-a scris și semnat nu conțin nicio informație de natură să aducă atingere dreptului la libertatea de exprimare și la libertatea opiniilor, dreptului la liberă circulație, precum și dreptului la viață privată, fiind date și semnate ca urmare a presiunilor făcute de reprezentanții organelor care răspundeau la acea vreme de siguranța Statului.

Se mai arată că și dacă s-ar accepta ideea că ar fi dezvăluit organelor de securitate aspecte ale vieții private ale vreunei persoane, aceste aspecte nu au fost descoperite prin cercetări proprii, ci au fost făcute publice de către însăși persoanele respective, și nu a avut reprezentarea faptului că informațiile pe care le-a dat sau se presupune că le-a dat au vizat îngrădirea unor libertăți în scopul menținerii regimului totalitarist.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. 1 teza ultimă din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, „verificarea calității de lucrător al Securității ori de colaborator al acesteia se face din oficiu pentru persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) – h¹), inclusiv pentru cele aflate în exercițiul respectivelor demnități ori funcții la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”.

Verificarea calității de colaborator în cazul pârâtei Holdiș Ana a fost dispusă potrivit art. 5 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, întrucât a candidat la funcția de consilier local prevăzută de art. 3 lit. g.

Din Nota de Constatăre nr. DI/2478 din 12.08.2009 întocmită de reclamant prin Direcția de Investigații, rezultă că pârâta a fost recrutată la data de 23.03.1982, sub numele conspirativ „ZAMFIRA”, pentru încadrarea informativă a cetățenilor români și străini care se cazează la Hotelul Someșul.

La aceeași dată, pârâta a semnat un angajament din care reiese că a acceptat colaborarea în secret cu organe ale Securității statului în direcția informării asupra unor aspecte sau fenomene negative, ce interesa această structură a statului (fila 26 din dosar).

Urmare acestui angajament, pârâta a întocmit mai multe note informative referitoare la persoane din mediul său de lucru, care „colporează știri transmise de P.R. Europa Liberă”, precum și la legăturile în afara cadrului oficial dintre cetățenii români și cei străini.

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității ca fiind persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

În raportul informativ din data de 23.03.1982, redactat pe baza informațiilor furnizate în procesul recrutării sursei „Zamfira”, se consemnează că „numitul [redacted] din Jibou obișnuiește să colporteze știri transmise de P.R. „Europa liberă” atât față de personalul de serviciu cât și față de clienții care se găsesc în local, chiar cu voce mai tare, mai ales când consumă alcool în cantități mai mari. Sursa a fost instruită să rețină mai exact cercul de persoane față de care are astfel de atitudine”.

De asemenea, în Nota de analiză privind activitatea informativă a sursei „Zamfira” întocmită la data de 26.12.1984, se arată că pârâta a furnizat informații „referitoare la prezența în Jibou a numitului [redacted] cu soția, ambii din R.F.G. care au fost exploatate în copie de către B III, în atenția cărora este străinul. Informații similare a furnizat despre [redacted] și [redacted], primul, cetățean irakian căsătorit cu o româncă originară din Jibou. De asemenea, colaboratoarea a furnizat date despre prezența în orașul Jibou a unor studenți arabi și legăturile (pe) care și le-a creat /.../”.

Din probele administrate în cauză de către reclamant, respectiv angajamentul semnat de pârâtă la data de 23.03.1982, notele și rapoartele informative depuse la dosar, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale menționat este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâta furnizând informații despre atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în mod detaliat.

Este de notorietate faptul că legăturile cu cetățeni străini, în afara cadrului legal, erau privite cu suspiciune de către organele în drept, pe motiv că astfel, cetățenii români puteau oferi informații despre situația economică și socială a României, destrămând astfel barierele informaționale controlate de partid. Pe cale de consecință, și furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Notele și rapoartele informative ale pârâtei au fost de natură a aduce atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor vizate, furnizarea acestor informații către organele de securitate expunând persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ei, vizând îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, informațiile furnizate de pârâtă despre gestionarul magazinului care colporta știrile postului de radio „Europa Liberă” au generat încadrarea acestuia cu rețeaua informativă, iar cele referitoare la cuplul de cetățeni vest - germani au fost exploatate pe linia Biroului III, în atenția căruia se aflau aceste persoane.

Curtea reține astfel, că prin informațiile furnizate, pârâta a îngrădit dreptul la viață privată și dreptul la liberă circulație a persoanelor vizate în notele și rapoartele informative întocmite ca urmare a angajamentului de colaborare cu structurile Securității, fiind astfel îndeplinită și cea de-a doua condiție, prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008.

Sușținerile pârâtei în sensul că prin informările date nu a oferit informații de natură să dăuneze persoanelor urmărite, singurele înscrisuri pe care le-a

scris și semnat fiind Angajamentul și Nota informativă din data de 10.08.1982, nu pot fi reținute.

Dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 24/2008 prevăd că este colaborator persoana care a furnizat informații indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, dar și relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității.

Ca atare, pentru constatarea calității de colaborator în accepțiunea O.U.G. nr. 24/2008, nu prezintă relevanță durata sau modalitatea colaborării cu Securitatea (atât materiale olografe, cât și relatări verbale consemnate în scris de către lucrătorii operativi) sau dacă există o singură notă sau mai multe înscrisuri semnate de pârâtă prin care a furnizat informații, fiind relevant aspectul că prin furnizarea de informații au fost încălcate drepturi sau libertăți fundamentale ale persoanei urmărite.

Împrejurarea că pârâta colaborează cu Securitatea și pentru aceasta oferea informații despre persoane din mediul său de lucru care comentau știri transmise de postul de radio „Europa Liberă”, sau care intrau în contacte cu cetățenii străini în afara relațiilor de muncă, sunt suficiente pentru a constata că pârâta a încălcat dreptul la viață privată a celor urmăriți.

Curtea va înlătura și argumentele pârâtei referitoare la faptul că a fost constrânsă de organele de securitate să semneze angajamentul, în considerarea conținutului angajamentului său din 23.03.1982 și a dispozițiilor art.2 lit. b teza a IV-a din O.U.G. nr. 24/2008, care nu condiționează de stabilirea calității de colaborator al Securității existența unor dovezi referitoare la transmiterea unor informații de natura celor relevate de pârâtă.

În consecință, având în vedere cele reținute anterior, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința

pârâtei ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 1382/2010
se legalizează de noi.

HOTĂRĂȘTE:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București,
str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâta HOLDIȘ
(FOST STEJEREANU) ANA, domiciliată în Jibou, _____
_____, județul Sălaj.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtei.

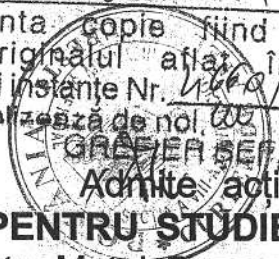
Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 02.02.2011.

PREȘEDINTE
MĂIEREANU IULIANA

GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA

CONFORM CU
ORIGINALUL



G.11-2012

Handwritten notes and signatures, including 'di' and '16.12.2011'.